VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ENERGETYKI I SUROWCÓW ENERGETYCZNYCH (NR 40)**

z dnia 8 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 40)

8 października 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2768 i 2779).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Tomczykiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Grażyna Kozłowska-Plewa** zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Janiszewska** dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej i **Wojciech Szymczak** dyrektor Departamentu Analiz Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka, Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Mamy ważny temat, budzący dyskusję, nie dziwię się więc, że jest dyskusja, ale musimy wypracować wspólne stanowisko, stąd proszę o koncentrację. Mamy dzisiaj w planie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości paliw. Poprawek mamy kilka. Pytanie, czy są uwagi do porządku obrad? Jeśli nie ma, to przystępujemy do procedowania.

Pierwsza poprawka, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Pan Krzysztof Gadowski uzasadnia poprawkę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Chodzi o określenie w drodze rozporządzenia sposobu pobierania próbek paliwa oraz metod badania jakości paliwa, w celu umożliwienia Państwowej Inspekcji Pracy prawidłowego przeprowadzenia kontroli jakości paliw stałych. Dotyczy to tak paliw stałych, jak i płynnych, które w tej chwili funkcjonują, wymagana jest taka delegacja dla ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, że poprawka pierwsza została przyjęta.

Poprawka druga. Również pan Krzysztof Gadowski, proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wskazujemy metodę, jak tę próbkę z powrotem odebrać. To jest techniczna sprawa, która dla pozostałych paliw też jest zapisana w ustawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę drugą.

Poprawka trzecia. Pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Wracamy do tego przepisu, który był pierwotnie. Ten spójnik tam funkcjonował, w związku z tym z automatu musielibyśmy to wyczyścić.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki trzeciej? Pan mecenas, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Proszę państwa, szanowny panie przewodniczący, kwestia redakcyjna, w art. 28a – to jest to nowe brzmienie – powinno być „przepisy" a nie „przepis". Prośba o uwzględnienie takiej modyfikacji pierwszego wyrazu.

Natomiast, jeśli chodzi o kwestię związaną z samą propozycją nowego brzmienia art. 28a, to pragniemy zauważyć, że mamy tutaj do czynienia z odpowiednim stosowaniem przepisów do kontroli jakości paliw. Wydaje się nam, że w tym odesłaniu pominięto art. 30a. Może być to niezasadne z uwagi na to, że odesłanie do art. 30a stanowiłoby również odesłanie do kompetencji, czyli podstawy prawnej działania inspekcji handlowej. Oczywiście, na tym etapie procedowania nad poprawką nie możemy jej modyfikować, natomiast jest to wątpliwość natury merytorycznej w odniesieniu do braku odesłania do art. 30a.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję za uwagę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy trzecią poprawkę.

Poprawka nr 4. Proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Chodzi o środki finansowe z budżetu. W tej poprawce jest delegacja przekazania tych pieniędzy do 31 grudnia. Konkretnie, jest wskazany kapitał własny przedsiębiorstwa, w tym wypadku Spółki Restrukturyzacji Kopalń, która będzie dalej prowadziła likwiduję tej kopalni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan poseł, pan minister Piotr Naimski. Proszę.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałem powiedzieć dwa słowa. Nie, żebym zgłaszał sprzeciw wobec tej poprawki, ale chcę słowo komentarza do uzasadnienia, do poprawki z druku 2779. Mówiąc krótko, chodzi o listę zobowiązań, które wiszą na kopalnią „Kazimierz-Juliusz". Dostaliśmy tę listę, Ministerstwo Gospodarki ją przedstawiło. Jest tu pozycja „dostawy i usługi", ponad 37 mln. To jest ewidentny problem, dlatego że jeśli mamy to w zbiorczym koszyku, to właściwie nie wiemy, o co chodzi. A wiemy, że w „Kazimierzu-Juliuszu" chodzi o to, że w ciągu czterech miesięcy zobowiązania narosły z 400 tys. do ponad stu milionów. To jest przedmiotem niepokoju, być może będzie przedmiotem badania przez prokuraturę, a taka pozycja zbiorcza „dostawy i usługi", 37 mln, wymaga po prostu rozpisania. Mam nadzieję, że będzie to w przyszłości rozpisane. Poprosimy o taką informację jako Komisja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Poprosimy pana ministra o zobowiązanie się do tego, że wyjdzie naprzeciw prośbie pana przewodniczącego Piotra Naimskiego. Kiwnięcie głową oznacza, że „tak".

Pani poseł Zalewska, a potem pan mecenas.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście, chcę dołączyć jeszcze jedną prośbę do prośby pana ministra Naimskiego.

Podczas komentowania *exposé* pani premier Kopacz wspomniałam o zajęciu komorniczym wszystkich mieszkań w Sosnowcu. Są to zajęcia zakładowych mieszkań, to nie jest związane z wierzytelnościami, bo to są zakładowe mieszkania. Pani premier poinformowała wszystkich – licząc, że sprawa się sama załatwi – że ma telefon od wojewody, że jutro, czyli w czwartek w ubiegłym tygodniu, tematu nie będzie. W piątek rozma-

wiałam z wojewodą – nie kontynuuję tej rozmowy, dlatego że są ważniejsze wydarzenia życiowe w województwie śląskim – który powiedział, że nic takiego się nie wydarzyło, że zajęcia komornicze są dalej. W związku z tym bardzo proszę o szczegółową informację, które wierzytelności zostały spłacone, żeby zdjąć to zajęcie komornicze z 1843 mieszkań zakładowych. Proszę o informację, czy sądy wydały wyroki uwalniające to zajęcie komornicze i komornicy – na jakiej podstawie – odstąpili od tego zajęcia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To może pan minister, a potem pan mecenas.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Zobowiązania spółki znikną dopiero wtedy, gdy ten proces legislacyjny plus przekazanie środków nastąpi, bo wtedy będzie można zapłacić wszystkie zobowiązania i komornicy będą mogli odstąpić od swoich czynności. Precyzyjnie, ze względu na to, że mieszkania są w tej samej księdze wieczystej co kopalnia, to wszystko zostało objęte zajęciem komorniczym, czyli, przejmowali oni czynsze na poczet spłacenia zobowiązań Kompanii Węglowej, ale nie zajmowali czynszów i nie odbierali mieszkań. Tam były duże przekłamania, nieścisłości z tym związane. Oni tylko pokazali, że czynsze mają wpływać na rzecz komornika, który chce ściągnąć zobowiązania z Kompanii Węglowej.

Zgodnie z prawem, te czynności będą wtedy wstrzymane, gdy zapłacimy wszystkie wierzytelności, stąd ta procedura. Chcemy zdążyć przed 15 października, bo to jest ostateczny termin, w którym Komisja Finansów Publicznych może przenieść pieniądze z rezerwy do Ministerstwa Gospodarki, które zasili – zgodnie z porozumieniem – SRK, która ureguluje te wszystkie wierzytelności. Między innymi dotyczy to zajęć komorniczych na tę kwotę, którą dzisiaj prezentujemy, bo oczywiście wierzytelności narastają. Trzeba sobie jasno powiedzieć, że kopalnia dalej fedruje, ale nie płaci zobowiązań, bo nie ma z czego, ma pustą kasę.

Przypomnę, że wszyscy pracownicy od 1października zostali przejęci przez Katowicki Holding Węglowy, oprócz tych, którzy w tym okresie przebywali na urlopach, na zwolnieniach. Ich zatrudnienie w nowej spółce nastąpi zaraz po ich zgłoszeniu KHW gotowości podjęcia pracy. Ci górnicy, którzy pracują w „Kazimierzu-Juliuszu" już na rzecz tej kopalni wykonują usługę jako Katowicki Holding Węglowy. To też jest zobowiązanie, które będzie tak długo narastało, aż przeniesiemy tę spółkę do SRK, która ureguluje Katowickiemu Holdingowi Węglowemu zapłatę za pracę tych górników pod ziemią.

Jeszcze – odpowiadając na pytania, które padały – tam eksploatacja będzie tylko wtedy, jeżeli rachunek ekonomiczny będzie wskazywał, że opłaca się te resztki węgla wydobywać, czyli, jeśli będzie co najmniej tyle, że sprzedaż węgla pokryje koszty. W przypadku, jeżeli takiej możliwości nie będzie, ten węgiel nie będzie wydobywany i ten okres będzie skrócony. Papier jest, oczywiście, ważny, ale najważniejsze jest, czy ta kopalnia jest jeszcze w stanie wydobywać z zyskiem. Tych uwarunkowań jest trochę więcej. To jest dobry węgiel, bo to jest węgiel gruby, wysokiej jakości, nie powinno być kłopotów ze zbytem, ale koszty wydobycia nie mogą być większe od kosztów sprzedaży.

Głos z sali:

Pan minister zaraz powie, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie pośle, w kolejce zapisali się koledzy i koleżanki, teraz pan Grzegorz Tobiszowski, a potem pani Anna Zalewska.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Chciałem przy okazji tematu mieszkań zapytać – czy ministerstwo miało świadomość, czy czynsze, które wpłacali mieszkańcy tych zasobów, nie zostały przez kopalnię odprowadzone? Jest pytanie – do kogo? Z tego, co wiemy, wygląda na to, że dług powstał dlatego, że kopalnia nie odprowadzała czynszów. Jeżeli tak było, to mamy ewidentną kradzież, jeśli chodzi o władze spółki, która zarządzała kopalnią. To jest spółka, w której 100% kapitału miał Katowicki Holding Węglowy. Natomiast, jeśli został zastawiony majątek nieprodukcyjny, to na to ministerstwo powinno wyrazić zgodę, bo inaczej władze spółki

nie mogły takiej decyzji podjąć. Dlatego od dłuższego już czasu, od paru miesięcy, cały czas pytam o konsekwencje wobec osób, które takie decyzje podejmują.

Pan minister powiedział, że jest nadzieja, że można rentownie wydobywać w „Kazimierzu-Juliuszu" węgiel. Pojawia się pytanie – dlaczego dopiero teraz? Dlaczego takiego planu nikt nie próbował skonstruować 3-6 lat temu? Ktoś zarządza tą spółką i Katowickim Holdingiem Węglowym. Kuriozum jest to – prosiłbym o potwierdzenie, czy to prawda – że rada nadzorcza holdingu nie chciała odwołać prezesa i wiceprezesa? Zrobił to właściciel. Jeśli tak jest, to pojawia się pytanie o odpowiedzialność osób, które reprezentują Skarb Państwa w stosownych spółkach, bo dochodzi do tego, że mamy wielką anarchię w tych podmiotach. Jest niebezpieczne to, co stało się w Mysłowicach. Bogu dzięki, że już nie będzie miało miejsca. Zaczyna być jednak bardzo daleko idący rozdźwięk między panowaniem ministerstwa nad osobami, które są menadżerami w poszczególnych podmiotach górniczych. To jest naprawdę niebezpieczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Zanim oddam głos pani posłance, chcę poinformować, że w prezydium rozmawialiśmy króciuteńko i być może poprosimy w niedługim czasie, na spotkanie z naszą Komisją zarząd tej kopalni. Poświecimy sporo czasu, by poznać tę sytuację w detalach.

Dzisiaj mówimy o ustawie i o poprawkach do pakietu ustawowego, który ma pomóc w konkretnej sytuacji nieuczciwej konkurencji. Nie chciałbym teraz absolutnie deprecjonować pytań dotyczących tej kopalni, ale to troszeczkę mija się z celem, który dzisiaj chcemy osiągnąć. Absolutnie nie odkładamy tematu na półkę, tylko przyjmujemy go do planu naszych prac. Mówię o sytuacji w kopani, żebyśmy porozmawiali wystarczająco długo. To jest zobowiązanie prezydium do tego, żeby poprosić zarząd kopalni „Kazimierz-Juliusz" i wtedy dowiedzielibyśmy się od podszewki o detalach.

Teraz pani poseł Anna Zalewska.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo precyzyjnie mówiłam o zajęciu komorniczym wierzytelności i odwoływałam się do tego, co powiedziała pani premier. Po prostu skłamała, że wojewoda załatwi w czwartek w tamtym tygodniu sprawę, bo nie było takiej możliwości, żeby to zostało załatwione. Chcę tylko panu ministrowi zwrócić uwagę, że nie ma jakichkolwiek szans zwrócenia pieniędzy wpłaconych przez górników na poczet zajęcia komorniczego, jeżeli nawet zostaną ściągnięte poprzez spłacenie wierzycieli. Te pieniądze idą do wierzycieli i nigdy ich górnicy z powrotem nie zobaczą.

Jeszcze jedno pytanie. Pochodzę spod Wałbrzycha, gdzie zalewanie kopalni odbywało się przez kilka lat. Mniej więcej orientuję się, jak to wygląda. Wydaje się, że żeby zlikwidować kopalnię, to – po pierwsze – musi to być plan kilkuletni, nie może to być decyzja z dnia na dzień. Po drugie, muszą być zabezpieczone pieniądze na likwidację, bo to jest proces dość skomplikowany. W związku z tym pytanie – dlaczego te pieniądze nie zostały zablokowane? Dlaczego nikt nie podjął próby lokowania takich pieniędzy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałbym tylko poprosić szanowną panią poseł o rozważniejsze dobieranie słów. Oskarżenie premiera o kłamstwo na posiedzeniu Komisji, które jest rejestrowane, powinno być poparte jakimiś żelaznymi faktami. Nie wiem, czy pani premier bezpośrednio z panią rozmawiała, żeby pani mogła to oceniać. Proszę tylko o rozważniejsze dobieranie słów. O to mogę prosić i wcale nie spodziewam się, że moja prośba zostanie spełniona, ale moim obowiązkiem jest poproszenie o to.

Pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, z uwagi na to, że poprawka czwarta, dotycząca dodania art. 3a, jest nierozerwalnie związana z art. 2 projektu ustawy – przypomnę, zmierzającym do nowelizacji ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 – pragniemy zauważyć, że ten przepis nadal stwarza wątpliwości w odniesieniu do tego, czy nie stanowi to pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 traktatu. Przypominam, że Ministerstwo Spraw Zagranicznych również – tak jak biuro

– na posiedzeniu Komisji sugerowało, aby w tym przedmiocie zasięgnąć opinii prezesa UOKiK, co do kwestii zgodności planowanej zmiany z kryteriami pomocy publicznej.

Druga kwestia. W związku z tym, że – tak jak wspomniałem – art. 3a jest jednak w związku merytorycznym z tym art. 2, również do niego nasze biuro odnosiło zasadnicze wątpliwości, dotyczące przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawek.

Na to tylko chcielibyśmy zwrócić uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę czwartą i ostatnią.

Jeszcze chciałbym przekazać jedną uwagę, ponieważ dostałem pismo z UOKiK, które pokazuje, iż wykonanie tych zapisów ustawowych pociągnie za sobą dodatkowe koszty dla kilku instytucji. Po krótkiej rozmowie z panem ministrem chcę stwierdzić, że nie zostawimy tej sprawy samej sobie, podejmiemy działania, o których powie pan minister, żeby rozważyć tę sprawę i zrównoważyć koszty nakładane ustawą z wydatkami budżetowymi.

Pan minister w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Dziękuję bardzo. Mówimy już o przyszłym roku, o wydatkach w przyszłym roku. W związku z tym w Sejmie, który od dzisiaj jest gospodarzem ustawy budżetowej, w toku dyskusji będziemy mówili, żeby na podstawie rzetelnych obliczeń wnieść odpowiednie poprawki, aby instytucje, które będą zobowiązane do rzetelnego wykonania tych ustaw miały wystarczającą ilość środków na to, żeby te działania były skuteczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze sprawozdawca. Czy pan poseł Krzysztof Gadowski zgadza się być sprawozdawcą? Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. W takim razie, bez sprzeciwu.

Opinia MSZ dzisiaj do godz. 15:00.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.